

Respaldó sus respuestas con datos históricos y diplomáticos

Mesa defiende con solvencia la causa marítima en Chile

Tras una semana del fallo de La Haya, el Vocero de la Causa Marítima dio respuestas precisas en torno a la posición boliviana sobre el mar a la televisión estatal en Santiago. Evo dijo que advirtió en Bachelet "interés de conversar". Página Siete, miércoles, 30 de septiembre de 2015



Cuenta de twitter de Carlos Mesa. El expresidente y vocero Carlos Mesa en TV Chile

El expresidente y vocero de la causa marítima, Carlos Mesa, defendió con solvencia la posición boliviana en el diferendo y aclaró el sentido del fallo de la Haya en la Televisión Nacional de Chile (TVN).

La primera pregunta del periodista Juan Manuel Astorga trató de dividir los párrafos 33 y 34 de la resolución de la Corte Internacional de Justicia y dio a entender que si bien establece una obligación de negociar "no la de obtener un resultado".

Esta afirmación fue desvirtuada por Mesa. "Es el párrafo 34 el que define exactamente la naturaleza de lo que está en cuestión y de la controversia. La Corte establece que si Chile tiene la obligación de negociar con Bolivia es para otorgarle un acceso soberano al mar", dijo.

Además, Mesa aclaró que Bolivia no llevó a La Haya su anhelo o aspiración. Por el contrario, recoge los ofrecimientos hechos por Chile a lo largo de siete décadas.

"Bolivia le pide a la Corte que haga recuerdo a Chile que hay un criterio que establece que los actos unilaterales de los Estados cuyo compromiso no se ha cumplido genera una obligación exigible" y precisó que se "plantearon compromisos formales. Patricio Carvajal, por ejemplo, en 1975, establece una propuesta global de negociación con Bolivia que incorpora el término (soberanía) y es sobre esta base que Chile está dispuesto a negociar para otorgarle a Bolivia de manera soberana un corredor".

El periodista chileno intentó desvirtuar estas afirmaciones al comparar esos compromisos con encuentros casuales, como el de los presidentes de Bolivia y Chile, Evo Morales y Michelle Bachelet, respectivamente, en la ONU, el lunes.

Mesa aclaró que sólo se refiere a "memorandos, cartas diplomáticas, notas de presidentes y

acciones diplomáticas que puedan entenderse como tales”.

"Negociar, no entregar”, fue la respuesta de Manuel Astorga. A lo que Mesa respondió que "desde 1920 hasta 1983, Chile dijo ‘estoy dispuesto a negociar para otorgar un acceso soberano al mar’. No puedo separarlo porque quien lo plantea es Chile. Además, es obvio, no nos vamos a sentar a negociar para hablar de pesca”.

Afirmó que el término "soberano” fue empleado por Chile "en los compromisos en 1950 y en 1975 (y significa) darle a Bolivia un espacio geográfico con acceso soberano”.

Si el fallo fuera favorable a Bolivia, cuestionaron a Mesa, "¿cree que Chile cedería territorio?”. La respuesta fue que "Chile sabe que un fallo de la Corte es vinculante y de cumplimiento obligatorio. En ese razonamiento, creo que Chile tendrá que cumplir lo que la Corte diga. De lo contrario, deberá retirarse si al final sabe que no acepta este resultado”.

También confirmó que Bolivia respetará el fallo de la Corte aunque le fuera desfavorable, lo que no implicaría dejar su pretensión histórica.

Explicó que la demanda boliviana es con Chile, pese a haber perdido territorios con otros países, porque en 1879 dejó de tener una "cualidad en la Cuenca del Pacífico, la más importante porque maneja el 57% del comercio internacional”.

El periodista cuestionó sobre la democracia en el país cuando se encamina la reelección de Morales, algo que Mesa se limitó a no responder por ser un tema interno de Bolivia.

Afirman que la Corte es política

El excanciller de Chile, José Miguel Insulza, calificó a la Corte de la Haya como "política” y su colega Hernán Felipe Errázuriz considera que es necesario salir del Pacto de Bogotá para no someterse más a ese tribunal internacional.

"Me parece absurdo, cuando dicen que el objetivo de la demanda es establecer la negociación. Su objetivo es una aspiración de soberanía”, declaró Insulza en el programa "El Informante” de TVN. Tras ser cuestionado sobre si la Corte merece confianza dijo que "ya lo vimos con Perú, con las 80 millas, eso fue una fabricación política, es una Corte política”.

Errázuriz también cuestionó la decisión de la Corte y afirmó que resolvió "un tema de esta envergadura contra el derecho y una interpretación destructiva del Tratado (de 1904) en siete páginas”.

Además, sugirió a su gobierno abandonar el Pacto de Bogotá que los tiene "secuestrados”.

"Nunca es tarde para salirnos (...). Siento que es una decisión delicada”. Aunque reconoció que traería consigo un conflicto de imagen de Chile. El Gobierno de Chile "debe considerar que salirse es una señal política”.

Chile califica de erróneas declaraciones de Evo

La misión chilena ante Naciones Unidas presentó ayer una réplica a las declaraciones efectuadas el lunes por el presidente Evo Morales, sobre la relación bilateral, en el marco del septuagésimo periodo ordinario de sesiones de la Asamblea General.

"En su intervención, el Jefe de Estado ha hecho referencia a las relaciones con Chile, y ha incluido comentarios históricos erróneos y afirmaciones jurídicas infundadas, que merecen ser debidamente refutados”, plantea el documento diplomático.

El documento, enviado al presidente de la Asamblea General, sostiene que "en relación a los orígenes del conflicto del siglo XIX aludido por Bolivia, Morales ha omitido antecedentes clave que demuestran que Bolivia transgredió el Tratado de Límites de 1874 que establecía las condiciones bajo las cuales operaba la exportación de salitre desde Antofagasta, habitada mayoritariamente por chilenos, según lo afirma el historiador boliviano Alcides Arguedas”.

La misiva declara que "junto con romper el tratado, así como el contrato que amparaba la producción, Bolivia rechazó además las reiteradas invitaciones de Chile a recurrir al arbitraje pactado entre ambos países, incautando los bienes y ordenando su remate en flagrante violación de los acuerdos vigentes, y de los derechos de los industriales y trabajadores de Antofagasta”.

Junto con señalar que durante el siglo XX Bolivia experimentó diversas pérdidas y cambios territoriales "sin vinculación alguna con Chile”. (La Tercera)